

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	下田市立下田幼稚園	施 設 番 号	09002
		施設大分類	子育て支援施設
所 在 地	下田市一丁目17番2号	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園
所管局部課	教育委員会学校教育課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設 置 目 的	幼稚園教育要領に基づき展開される幼稚園生活を通して、生きる力の基礎を育成し、家庭との連携を図りながら、生涯にわたる人間形成の基礎を養う。	財 産 区 分	
		地 域 区 分	
		小 学 校 区	下田小学校
設 置 根 拠	下田市立幼稚園条例	中 学 校 区	下田中学校

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	1925年4月1日
営 業 時 間	～	供用廃止日	
時 間 備 考			
指定管理者			

用 途 地 域	第二種住居地域		
所 有 者	下田市	総建築面積	m ²
敷 地 面 積	4,294.00 m ²	総延床面積	648.00 m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	648.00 m ²



■ 建物情報	
No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

高台に有るため、被災時における下田保育所児童及び地域住民の避難地としての役割を有している。
園児数の減少に伴い、令和４年度をもって閉園。閉園後の園舎の管理が課題になっている。

[illegible]

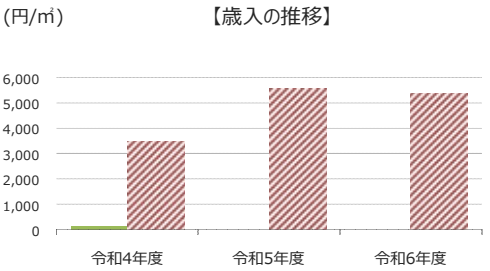
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

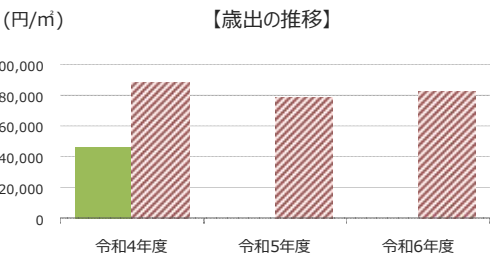
施設名	下田市立下田幼稚園			施設番号	09002
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	△ 100.0	-
総額		88	0	0
歳入		88	0	0
使用許可・貸付		0	0	0



歳出	対前年度増減率(%)	-	△ 100.0	-
総額		29,922	0	0
光熱水費		1,180	0	0
維持管理費		1,985	0	0
使用料及び賃借料		1,671	0	0
人件費		25,086	0	0



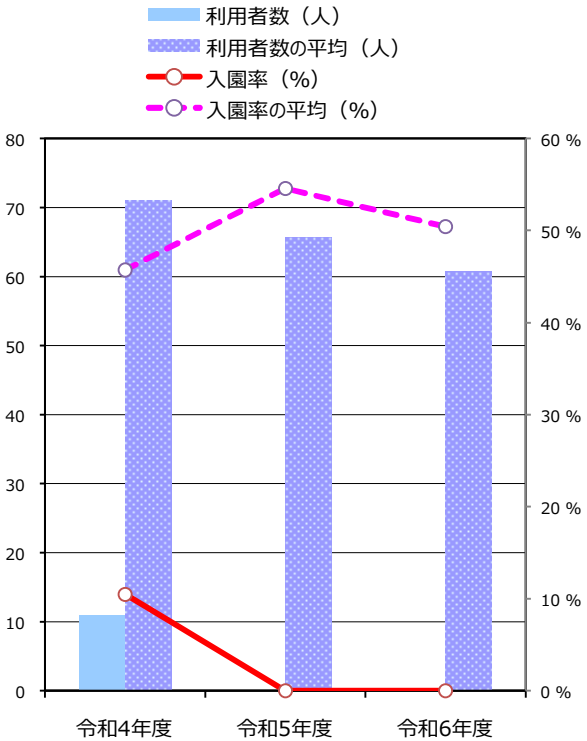
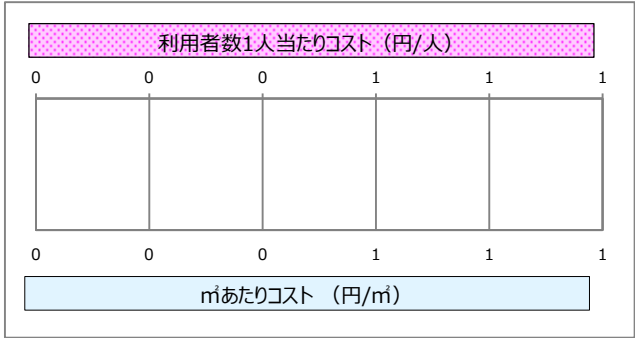
比較単位: 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】

項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数	(日)	195	0	0
利用者数	実績値 (人)	11	0	0
	対前年度比		0.0%	100.0%
普通教室数	(室)	0	0	0
定員	(人)	105	0	0
学級数	(学級)	2	0	0
入園率	実績値 (%)	10.5	0	0
	対前年度比		0.0%	100.0%

【単位当たりコスト比較】



施設カルテ

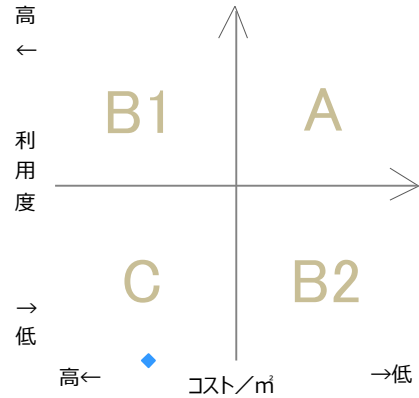
基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市立下田幼稚園	施設番号	09002
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度 の 歳出総額 / 施設面積

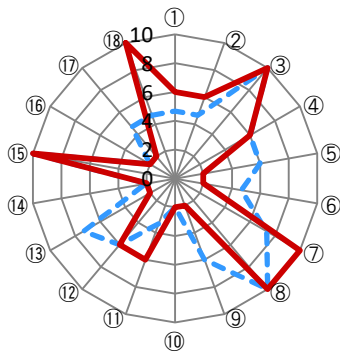
・利用度 = 令和6年度 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

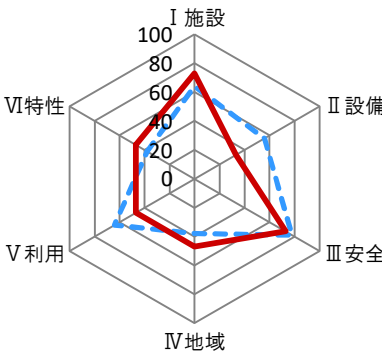
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市立下田幼稚園			施設番号	09002
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・タイル浮きなどが確認されている。	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・防水層の浮きなどが確認されている。	3
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	② 平成13年式以降の冷暖房設備であるが、軽微な支障がある。	3
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	① 問題があり、業務に支障がある。	1
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	③ 指摘なし、又は対応済。	5
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	① 受けたことがあり、施設運営に支障があった。	1
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	② 定期的に地域住民活動の拠点となる。（年に数度の活動）	3
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	② 指定されていないが、過去に利用された実績がある。	3
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	① 問題指摘や要望がある。	1
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	③ 幅広く、不特定の住民に利用されている。	5

令和7年3月31日

外 觀 写 真

用 途 地 域	第二種住居地域			
所 有 者	下田市	総建築面積	729.09	m ²
敷 地 面 積	2,747.95 m ²	総延床面積	1,066.21	m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1,066.21	m ²

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

認可保育所 定員150人
下田保育所は市街地の中心に位置し、主に旧町内に住居や職場を有する利用者のニーズが高い。しかしながら、津波浸水域に有ることから、通常の防災対策に加え津波対策も必要とされる。また、築30年以上経過し公立幼保施設としては一番古い施設であるため恒常的に一定の維持修繕が必要な他、トイレ等の男性職員への対応も必要となる。

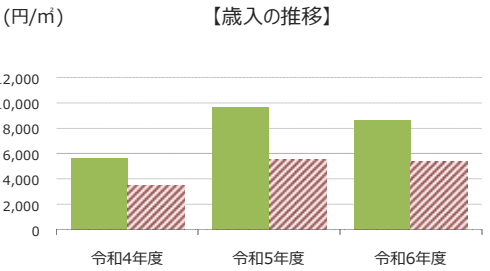
[illegible]

施設カルテ

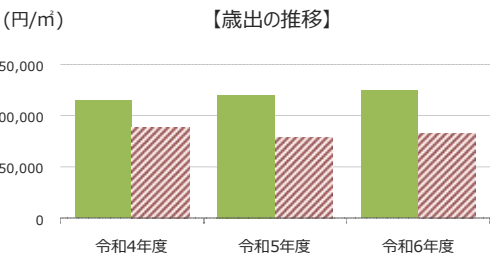
		基準日 令和7年3月31日	
施設名	下田市立下田保育所	施設番号	09001
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入 対前年度増減率(%)		-	71.2	△ 11.0
総額		6,029	10,324	9,193
歳入		6,029	10,324	9,193
使用許可・貸付		0	0	0



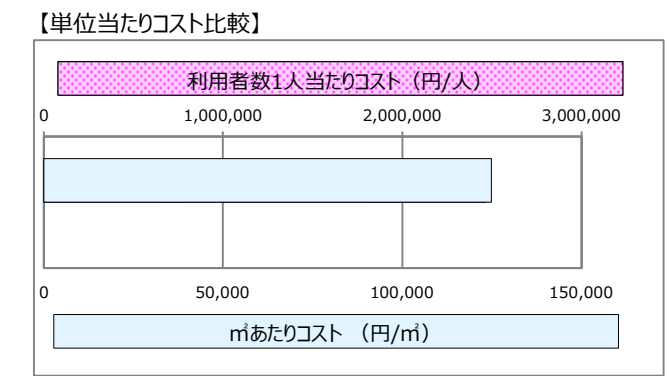
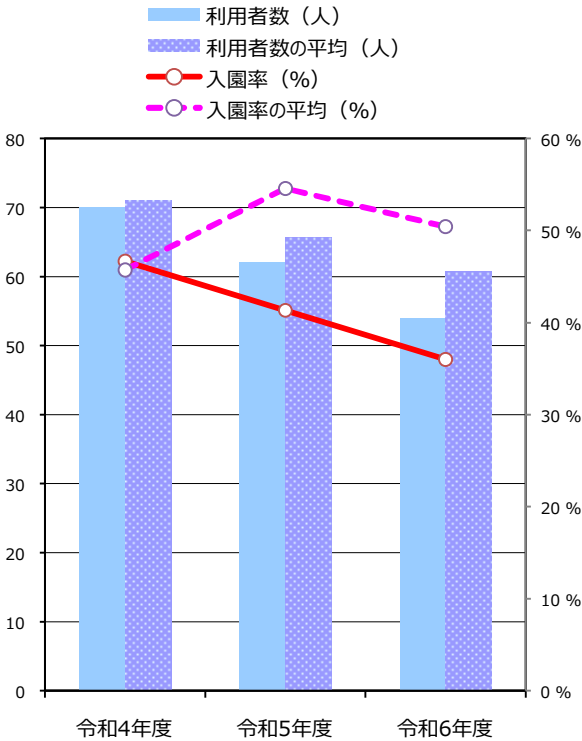
歳出 対前年度増減率(%)		-	5.1	3.8
総額		122,114	128,308	133,172
光熱水費		3,073	2,636	2,918
維持管理費		10,462	12,410	10,555
使用料及び賃借料		327	435	373
人件費		108,253	112,827	119,326



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】		令和4年度	令和5年度	令和6年度
項目				
年間開館日数 (日)		294	288	288
利用者数	実績値 (人)	70	62	54
	対前年度比		88.6%	87.1%
普通教室数 (室)		0	0	0
定員 (人)		150	150	150
学級数 (学級)		0	0	0
入園率	実績値 (%)	46.7	41.3	36.0
	対前年度比		88.6%	87.1%



施設カルテ

基準日

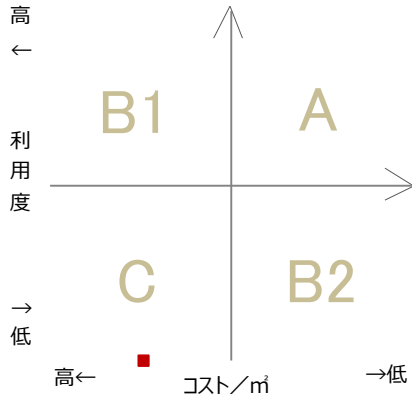
令和7年3月31日

施設名	下田市立下田保育所	施設番号	09001
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度 の 歳出総額 / 施設面積

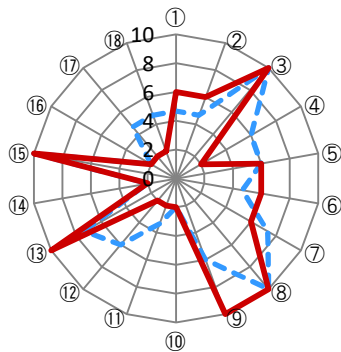
・利用度 = 令和6年度 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

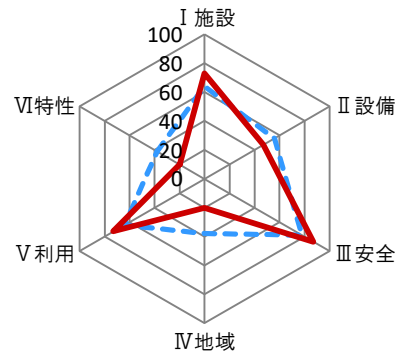
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市立下田保育所			施設番号	09001
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・タイル浮きなどが確認されている。	3
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	② 竣工後・修繕後10年以内であるが、小さなヒビ割れ・防水層の浮きなどが確認されている。	3
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	① 平成12年式以前の冷暖房機を使用している。	1
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	② 竣工後・更新後25年以内であるが、漏水や赤水、詰まり、水圧不足等が生じている。	3
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	② 指摘はあるが、軽微なもの。	3
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	③ 受けたことがない。	5
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	① 未対応	1
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

基準日 令和7年3月31日

施設名称	下田市立下田認定こども園	施設番号	09003
		施設大分類	子育て支援施設
所在地	下田市敷根765番地の19	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園
所管局部課	教育委員会学校教育課	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園
設置目的	児童福祉法による保育と学校教育法による教育を一体的に提供する施設である。日々保護者の委託を受けて、保育に欠ける（就労や病気などの理由により）乳児又は幼児を保育することを目的とする施設。（児童福祉法第39条）・幼稚園教育の基本に基づいて展開される幼稚園生活を通して、生きる力の基礎を育成するよう、家庭との連携を図りながら、生涯にわたる人間形成の基礎を培うことを目的とする施設。	財産区分	
		地域区分	
		小学校区	下田小学校
設置根拠	下田市認定こども園設置条例	中学校区	下田中学校

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2014年4月1日
営 業 時 間	7:30 ～ 18:30	供用廃止日	
時 間 備 考	休館日：日曜日 祝日 12月29日から1月3日まで		
指定管理者			

用 途 地 域				
所 有 者	下田市	総建築面積	1,074.21	m ²
敷 地 面 積	3,780.00 m ²	総延床面積	1,703.00	m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	1,703.00	m ²

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

下田認定こども園 保育園部（定員121人）幼稚園部（定員90人）・児童福祉法による保育・学校教育法による教育
 幼保再編の拠点施設として、児童福祉法による保育と学校教育法による教育を一体的に提供することができる市内唯一の幼保連携型認定こども園として整備された。市内各地からの受け皿として、通園バスによる送迎実施など、広域利用へも対応している。施設も新しく、高台であり防災上の安心感から利用者からの人気も高い。

[illegible]

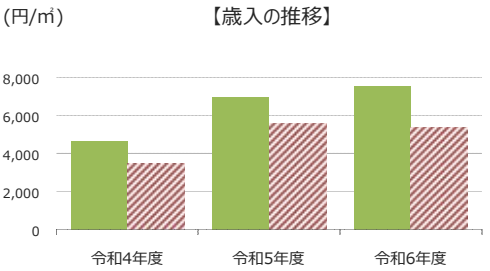
施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

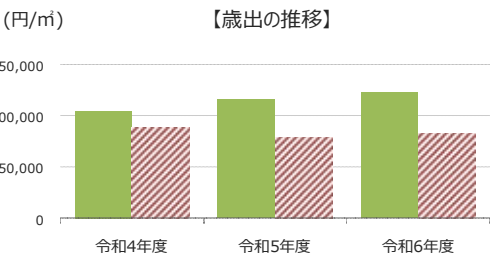
施設名	下田市立下田認定こども園		施設番号	09003	
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園	施設小分類	幼稚園・保育所・こども園

財務情報

		(千円)		
年度		令和4年度	令和5年度	令和6年度
歳入	対前年度増減率(%)	-	50.2	8.0
総額		7,913	11,881	12,833
歳入		7,913	11,881	12,833
使用許可・貸付		0	0	0



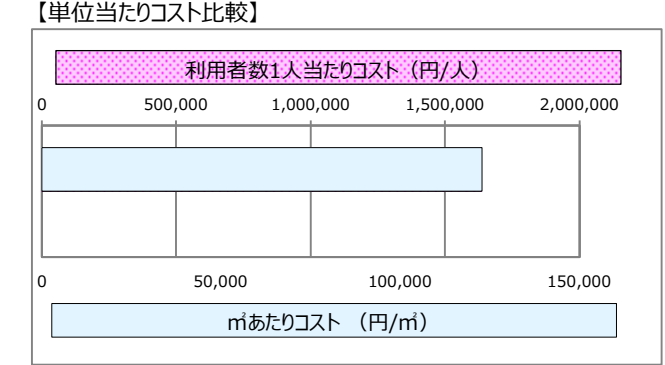
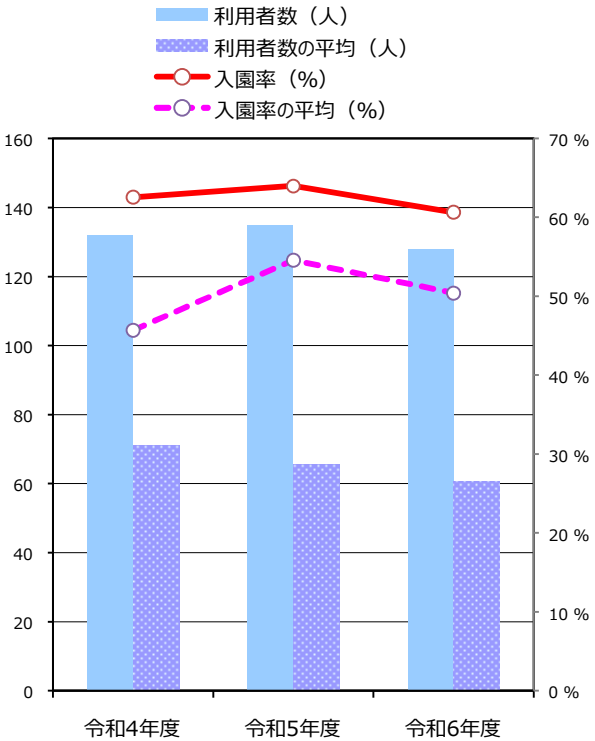
歳出	対前年度増減率(%)	-	10.9	5.9
総額		177,900	197,361	209,035
光熱水費		4,761	5,074	5,658
維持管理費		26,784	30,098	29,770
使用料及び賃借料		2,646	2,793	2,620
人件費		143,709	159,396	170,988



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】		令和4年度	令和5年度	令和6年度
項目				
年間開館日数	(日)	294	288	288
利用者数	実績値 (人)	132	135	128
	対前年度比		102.3%	94.8%
普通教室数	(室)	0	0	0
定員	(人)	211	211	211
学級数	(学級)	0	0	0
入園率	実績値 (%)	62.6	64.0	60.7
	対前年度比		102.3%	94.8%



施設カルテ

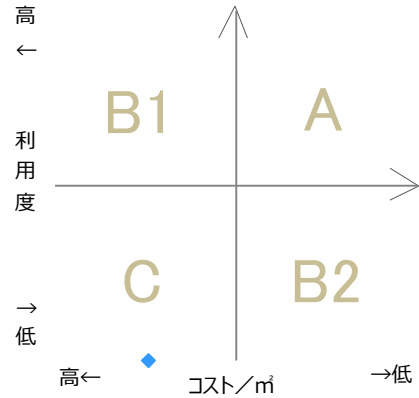
基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市立下田認定こども園	施設番号	09003
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園
施設小分類	幼稚園・保育所・こども園		

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/m² = 令和6年度 の 歳出総額 / 施設面積

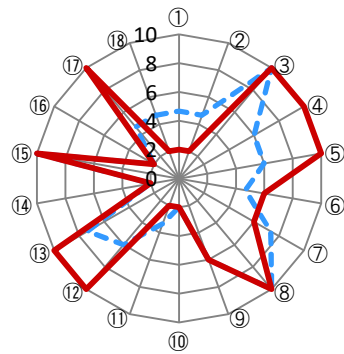
・利用度 = 令和6年度 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

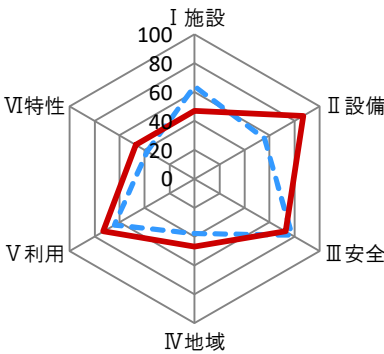
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



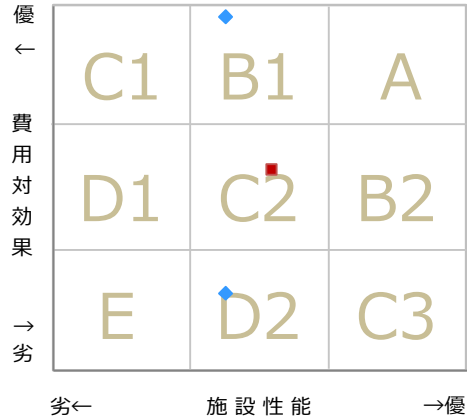
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I施設	II設備	III安全	IV地域	V利用	VI特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市立下田認定こども園		施設番号	09003
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼稚園・保育所・こども園	
		施設小分類	幼稚園・保育所・こども園	

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	③ 竣工後・更新後25年以内であり、問題が無い。	5
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	② 指摘はあるが、軽微なもの。	3
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	② 受けたことがあるが、施設運営に支障はなかった。	3
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	③ 指定されている。	5
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	① 未導入	1
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	③ 全て対応済	5
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	① もっぱら特定の住民に利用されている。	1

基準日 令和7年3月31日

施 設 名 称	下田市地域子育て支援センター	施 設 番 号	09004
		施設大分類	子育て支援施設
所 在 地	下田市数根761番地	施設中分類	幼児・児童施設
所管局部課	教育委員会学校教育課	施設小分類	幼児・児童施設
設 置 目 的	(事業) 第3条 センターは、次の事業を行う。(1) 子育てに関する各種相談 (2) 子育て広場の開催 (3) 子育てに関する啓発活動 (4) 前3号に掲げるもののほか、市長が必要と認める事業	財 産 区 分	
		地 域 区 分	
		小 学 校 区	下田小学校
設 置 根 拠	下田市地域子育て支援センター条例	中 学 校 区	下田中学校

運 営 形 態	直接運営	供用開始日	2010年4月1日
営 業 時 間	9:00 ～ 15:30	供用廃止日	
時 間 備 考	休館日：日曜日、祝日、12月29日から1月3日まで		
指定管理者			

用 途 地 域				
所 有 者	下田市	総建築面積	114.27	m ²
敷 地 面 積	114.27 m ²	総延床面積	114.27	m ²
借 地 面 積	m ²	施 設 面 積	114.27	m ²

The exterior of the Nishimura Museum is a single-story building with a light-colored facade and a dark gabled roof. A prominent dark blue pillar with a circular logo stands to the left of the entrance. The entrance is covered by a dark awning. A white van is parked to the left, and a parking space with a wheelchair symbol is visible in the foreground.

No.	施 設 名
1	
2	
3	
4	
5	

親子の交流の場の提供、各種講座の開催、子育て相談等を実施し、在宅で子育てする保護者の孤立化、育児不安の解消を図り、地域の子育て支援の核としての役割を果たしている。

今後も未就園児における子育て支援の核としての役割を担うため、適切な維持管理を実施し施設の長寿命化を図る。

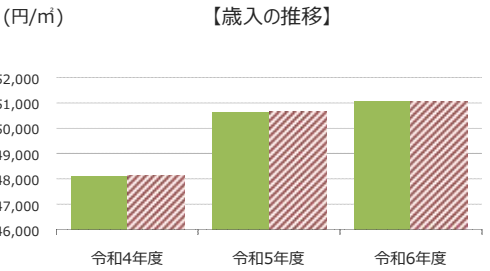
[illegible]

施設カルテ

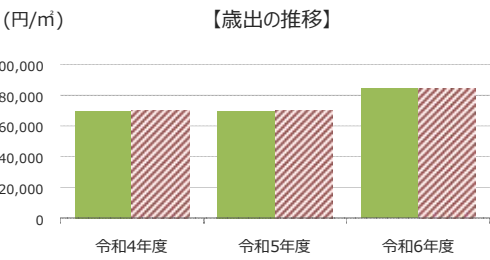
				基準日	令和7年3月31日
施 設 名	下田市地域子育て支援センター			施 設 番 号	09004
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼児・児童施設	施設小分類	幼児・児童施設

財務情報

(千円)				
年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度	
歳入 対前年度増減率(%)	-	5.3	0.8	
総額	5,497	5,787	5,835	
歳入	5,497	5,787	5,835	
使用許可・貸付	0	0	0	



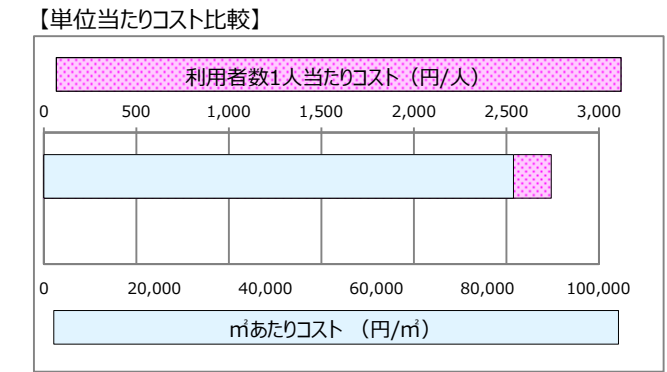
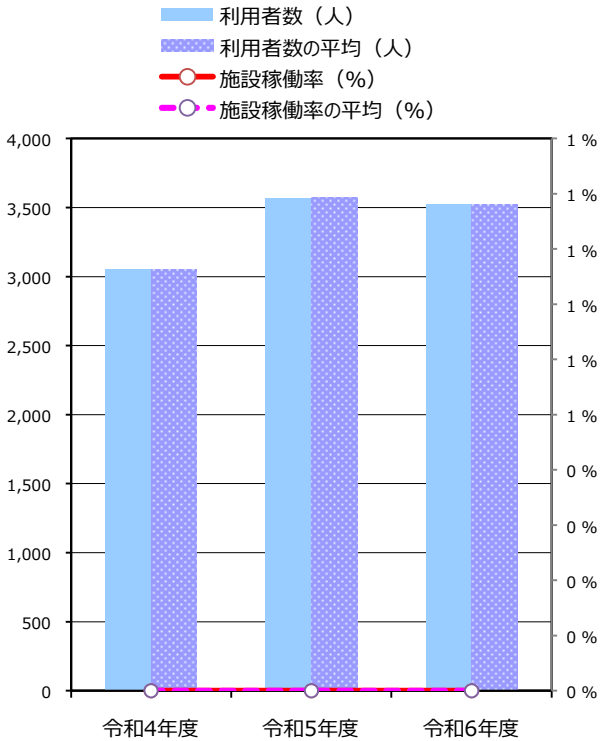
歳出 対前年度増減率(%)	-	0.1	21.1
総額	7,971	7,977	9,664
光熱水費	219	187	178
維持管理費	578	1,283	997
使用料及び賃借料	149	149	149
人件費	7,025	6,358	8,339



比較単位： 総額 / 施設面積 【当該施設】 緑色 【分類平均】 斜線

施設サービス提供状況

【施設サービス提供状況】				
項目		令和4年度	令和5年度	令和6年度
年間開館日数 (日)		237	236	240
利用者数	実績値 (人)	3,055	3,571	3,524
	対前年度比		116.9%	98.7%
施設稼働率	実績値 (%)	0.0	0.0	0.0
	対前年度比		100.0%	100.0%



施設カルテ

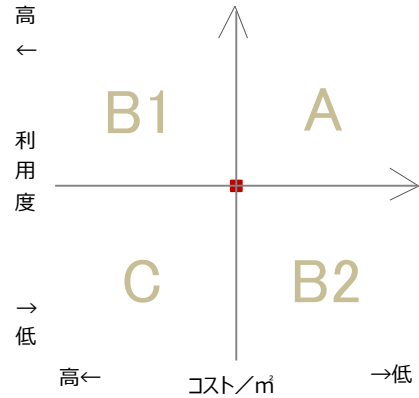
基準日 令和7年3月31日

施設名	下田市地域子育て支援センター			施設番号	09004
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼児・児童施設	施設小分類	幼児・児童施設

費用対効果評価

【費用対効果評価】

財務情報と利用情報からみる定量的な評価



区分	対応	費用対効果評価の考え方
A	継続	コストも利用度も良好
B 1	コスト改善	コストは高いが利用度も高い
B 2	利用度改善	コストは低いが利用度も低い
C	見直し	コストも利用度も不良

・軸の交差箇所は、用途を同じとする施設全体の移動平均値です。

・コスト/㎡ = 令和6年度 の 歳出総額 / 施設面積

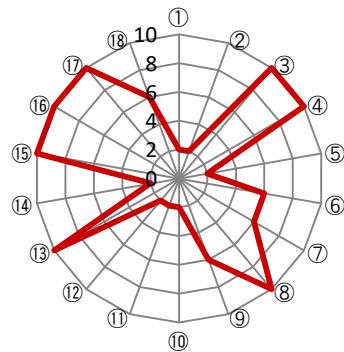
・利用度 = 令和6年度 の 利用者数 / 施設面積

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

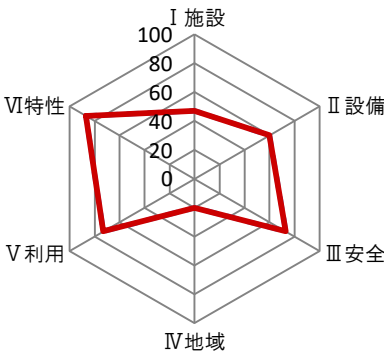
施設性能評価

【施設性能評価】

○評価小分類によるチャート



○評価大分類によるチャート



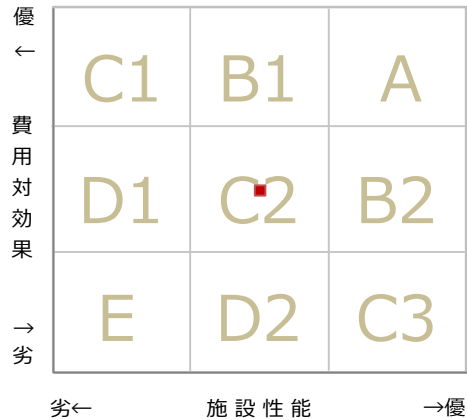
— 当該施設の値
- - - 比較対象（分類）の他施設の平均値

凡例	I 施設	II 設備	III 安全	IV 地域	V 利用	VI 特性
	①建物の外壁	④冷暖房	⑦指摘事項	⑩景観	⑬周辺環境	⑯環境保全
	②建物の屋根・屋上	⑤給排水	⑧位置関係	⑪地域貢献	⑭効率性	⑰バリアフリー
	③耐震性能	⑥室内環境	⑨災害影響	⑫避難所機能	⑮利便性	⑱施設利用者

一次評価

【一次評価】

費用対効果と施設性能のクロス評価結果からみる方向性の位置付け



区分	方向性	一次評価の考え方	
		費用対効果	施設性能
A	長寿命化（維持継続）	優	優
B 1	施設性能向上	優	向上
B 2	費用対効果向上	向上	優
C 1	更新、大規模改修	優	改善
C 2	費用対効果と施設性能の向上	向上	向上
C 3	用途変更、運営管理方針改善	改善	優
D 1	建替え等および費用対効果改善	向上	改善
D 2	用途変更等および施設性能改善	改善	向上
E	廃止、除却	改善	改善

凡例： ■ … 当該施設 ◆ … 比較対象（分類）の他施設

施設カルテ

基準日 令和7年3月31日

施 設 名	下田市地域子育て支援センター			施 設 番 号	09004
施設大分類	子育て支援施設	施設中分類	幼児・児童施設	施設小分類	幼児・児童施設

施設管理者アンケート結果

番号	テーマ	項目	内容	回答	配点
1	I 施設	①建物の外壁	建物の外壁修繕は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
2	I 施設	②建物の屋根・屋上	建物の屋根・屋上の防水工事は行っていますか？	① 過去10年以内に修繕を行っていない。	1
3	I 施設	③耐震性能	建物は耐震性を有していますか？	③ 新耐震基準に基づく建物である。	5
4	II 設備	④冷暖房	冷暖房設備の年式と稼働状況について教えてください。	③ 平成13年式以降の冷暖房設備であり、支障なし、又は対応済である。	5
5	II 設備	⑤給排水	建物の給排水管の更新工事は行っていますか？	① 過去25年以内に更新を行っていない。	1
6	II 設備	⑥室内環境	施設環境（衛生、音、光）に問題はありますか。	② 軽微な問題があるが、業務に支障は無い。	3
7	III 安全	⑦指摘事項	過去1年間の消防の定期検査や定期報告で指摘事項がありますか。	② 指摘はあるが、軽微なもの。	3
8	III 安全	⑧位置関係	施設敷地内または施設から概ね50m以内に危険物施設はありますか。	③ ない。	5
9	III 安全	⑨災害影響	施設やその敷地が自然災害による影響を受けたことはありますか。	② 受けたことがあるが、施設運営に支障はなかった。	3
10	IV 地域	⑩景観	施設や建物等について歴史的・文化的な評価を受けていますか。	① 評価を受けていない。	1
11	IV 地域	⑪地域貢献	地域のお祭りや自治会・町会の会合など、住民による地域活動の拠点として利用されていますか。	① 利用していない。（年に1度未満の稀な活動）	1
12	IV 地域	⑫避難所機能	自然災害時等の避難所として指定されていますか。	① 指定されていない。	1
13	V 利用	⑬周辺環境	施設や建物、その周辺環境（駐車場、日影、ビル風、電波障害、騒音、光害、排水、排気、廃熱等）に関して、利用者や周辺住民等から問題指摘や要望はありますか。	③ 問題指摘や影響はない。	5
14	V 利用	⑭効率性	近隣1km以内に用途機能の類似する公共施設（国・県・他市等）または民間の施設はありますか。	① ない。	1
15	V 利用	⑮利便性	最寄りの公共交通機関乗り場（駅、バス停）からどのくらいの距離がありますか。	③ 500m未満	5
16	VI 特性	⑯環境保全	太陽光パネルやLED照明等の省エネルギー設備を導入していますか。	③ 導入済	5
17	VI 特性	⑰バリアフリー	バリアフリー（誘導ブロック、手すり、スロープの設置等）への対応ができていますか。	③ 全て対応済	5
18	VI 特性	⑱施設利用者	不特定多数の住民に利用されていますか。	② 頻繁に利用する住民（リピーター）が存在している。	3